

# Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül - EKR000142472022

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Bölcsődei férőhelyek kialakítása Tiszaburán**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület	Nemzeti azonosítószám	19025702243				
Postai cím:	Szarvas Gábor Út 58-60						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1125	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Mánik	Attila				
E-mail:	manik.attila@maltai.hu	Telefon:	+36 706697585	Fax:	+36 13914728		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="https://maltai.hu/">https://maltai.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="https://maltai.hu/">https://maltai.hu/</a>						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	DERZS TENDER Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	25310715216				
Postai cím:	Fő Út 13/A.						
Város:	Tiszaderzs	NUTS-kód:	HU322	Postai irányítószám:	5243	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Fülöp	Gyula				
E-mail:	drfulopgy@gmail.com	Telefon:	+36 703666404	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	<a href="http://www.ekr.gov.hu">www.ekr.gov.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="http://www.ekr.gov.hu">www.ekr.gov.hu</a>						

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bölcsődei férőhelyek kialakítása Tiszaburán

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„Bölcsődei férőhelyek kialakítása Tiszaburán” című és TOP-1.4.1-19-JN1-2019-00033 azonosító számú pályázat keretében.

Tiszabura település központi részén található a szabálytalan formájú telek, melyet a Dózsa Gy utca, Thököly utca és a Hősök tere határol. Jelenleg a telek üresen áll. A területet beépítési mutatói a rendezési terv alapján biztosítottak.

A tervezett épület földszintes kialakítású, magastetővel, beépítetlen padlástérrel.

A bölcsőde megközelítése aszfalt burkolatú helyi, önkormányzat kezelésében álló útról biztosított. A bölcsőde szükséges parkoló szám saját telken belül megoldott. 8 db parkoló szilárdburkolattal ellátott (kiselemes beton térkő) melyből egy parkoló akadálymentes kialakítású parkoló. A parkolók megközelítése térkő, illetve zúzottkő burkolatú, belső telepi úton biztosított.

Nettó alapterület 566,22 m<sup>2</sup>

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetés száma a Közbeszerzési Értesítőben:

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5232 Tiszabó, Hrsz 0245/7/A	25501553216
RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. 1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 249 931 062	
2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) : 24	
3. M/1. szakember többlet szakmai tapasztalata (építési szakterületen) (hónapokban, min 0, max 36 hó): 36	
4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban (igen vagy nem): Igen	
4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen	
4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását. (igen vagy nem): Igen	

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., Magyarország 5231 Fegyvernek, Liszt Ferenc Út 13/a 11271727216

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. 1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 258 156 696

2. Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) : 24

3. M/1. szakember többlet szakmai tapasztalata (építési szakterületen) (hónapokban, min 0, max 36 hó): 36

4.1 Építési hulladékok újrahasznosításának vállalása legalább a keletkezett összes építési hulladék tömegének 5 %-ban (igen vagy nem): Igen

4.2 A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása (igen vagy nem): Igen

4.3 Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását. (igen vagy nem): Igen

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság 10000

Szöveges értékelés: RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft. 9777

Szöveges értékelés: pontszám: 9 776,70  
Ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. Érvényes ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. fordított arányosság; 2-4. egyenes arányosság

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....
.....	.....

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5232 Tiszabó, Hrsz 0245/7/A 25501553216

RESPECT & QUALITY Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. 1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 249 931 062. Érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:** Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetés Kőműves szakipari munkálatok Gépészeti szakipari munkálatok Villamos szakipari munkálatok Gépi földmunka

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Szűts László E.V. (2049 Diósd, Héja utca 7.) 69714050-1-33

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Szűts László E.V. (2049 Diósd, Héja utca 7.) 69714050-1-33, M/1.

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft., Magyarország 5231 Fegyvernek, Liszt Ferenc Út 13/a 11271727216

Ajánlattevő ajánlata érvényes, mert ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem áll kizáró okok hatálya alatt. 1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 258 156 696. Érvényes ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:** Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építőmesteri és szakipari munkák, épületgépészeti és épületvillamossági munkák, sporttechnológiai és konyhatechnológiai munkák, hulladékszállítás, őrzés-védelem

#### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5340 Kunhegyes, Tanya Tanya 383 0633/23 hrsz.	14099780216

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Indoklás

1. Ajánlatában csatolta Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát. Az ajánlatában Sz.A. szakembert jelölte meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 36 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölte meg a felolvasólapon.

a) Sz.A. szakember önéletrajzában nem jelölte azonban meg, hogy a szakembert mely alkalmassági követelményre kívánja bemutatni. Ajánlatkérő kérte, hogy ezt az önéletrajzban feltüntetni szíveskedjen.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

b) A szakember önéletrajzában Sz.S. Kft. szerepel, mint munkáltató, az azonban nem került feltüntetésre, hogy a szakember egyéni vállalkozó-e. Amennyiben a szakembert egyéni vállalkozóként kívánják bevonni a teljesítésbe, kapacitást biztosító szervezetként, abban az esetben Ajánlatkérő kérte, hogy a szakember szakmai önéletrajzát a munkáltatóknál kiegészíteni szíveskedjen, az egyéni vállalkozói státusz feltüntetésével.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

c) Ajánlatkérő kérte a szakember esetében a végzettséget, illetve képzettséget igazoló dokumentumot egyszerű másolati formában benyújtani.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

d) A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű úrlapon ajánlattevő Sz.A. szakembert jelölte meg, azonban a Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése rovatban magát az ajánlattevőt jelölte meg. A nyilatkozatban ebben a rovatban magát a szakembert, mint egyéni vállalkozó szükséges feltüntetniük, amennyiben a kapacitást biztosító szervezet szakembert mint egyéni vállalkozó vonják be a teljesítésbe, továbbá a Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel rovatban az egyéni vállalkozóként státuszt szükséges megjelölniük. Ajánlatkérő kérte a nyilatkozatot javítva benyújtani.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

2. A költségvetésük több helyen is 0-s tételeket tartalmaz, kérjük, hogy szíveskedjenek megindokolni, hogy a költségvetéseik ezen részeiben miért szerepelnek 0-s tételek, illetve, hogy ennek mi az oka, továbbá támasszák alá, hogy ezen sorok esetében nem az Ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, kérjük, hogy hiánypótlásukat ennek megfelelően teljesítsék!

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság megállapította, hogy kizárólag az eredeti ajánlat vehető figyelembe, amely azonban a fenti hibákat és ellentmondásokat tartalmazza, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Castor-Grand Építőipari Kft., Magyarország 3530 Miskolc, Meggyesalja Utca 2. 2/1.

23028777205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az

alábbi indokolás szerint:

1. Ajánlatában csatolta M.B. szakember szakmai önéletrajzát. Az ajánlatában M.B. szakembert jelölte meg, mint alkalmassági követelményre bemutatott szakember, továbbá, az értékelés körében a szakember 53 hónap többlet-szakmai tapasztalatát jelölte meg a felolvasólapon.

a) M.B. szakember önéletrajzában nem jelölte azonban meg, hogy a szakembert mely alkalmassági követelményre kívánja bemutatni. Ajánlatkérő kérte az önéletrajzban feltüntetni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

b) A szakember önéletrajzában nem jelölte azonban meg, hogy a szakember az MV-É jogosultságát mikor szerezte meg. Ajánlatkérő kérte a hiányzó adatot az önéletrajzban pótolni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

c) Ajánlatkérő kérte a szakember esetében a végzettséget, illetve képzettséget igazoló dokumentumot egyszerű másolati formában benyújtani.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

d) M.B. szakmai önéletrajzából azonban nem derül ki egyértelműen, hogy a megajánlott 53 hónapos többlet-szakmai tapasztalattal rendelkezik-e, figyelemmel arra, hogy a bemutatott többlet szakmai tapasztalatában nem került feltüntetésre, hogy azt mint MV-É jogosultsággal rendelkező szakember, felelős műszaki vezető szerezte-e, továbbá, hogy pontosan milyen munkát végzett az adott építési projekteken.

Kérjük, hogy az önéletrajzot olyan formában, javítva benyújtani szíveskedjenek, amelyből egyértelműen megállapítható a szakember építési területen szerzett 36 hónapos többlet-szakmai tapasztalata, amely a felolvasólapon tett megajánlásukat alátámasztja. Felhívjuk figyelmüket, hogy az értékelési részszempont az alábbi volt: az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott, az MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember építési szakterületen szerzett többlet szakmai gyakorlata hónapokban kifejezve. Tehát a bemutatott gyakorlatnak többlet-szakmai tapasztalatnak kell lennie, azaz azzal MV-É (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembernek kell rendelkeznie.

Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra:

A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja szerint amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

e) A szakmai önéletrajz esetében az aláírás feltehetően nem a szakembertől származik, így kérte az ajánlatkérő az önéletrajzot a szakember által aláírva, .pdf formátumban megküldeni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.12) pont folytatása: érvénytelenség indoka, Castor-Grand Kft.: 2. A költségvetésük több helyen is 0-s tételleket tartalmaz, kérjük, hogy szíveskedjenek megindokolni, hogy a költségvetéseik ezen részeiben miért szerepelnek 0-s tételek, illetve, hogy ennek mi az oka, továbbá támasszák alá, hogy ezen sorok esetében nem az Ajánlattevő ingyenes vállalásáról van szó.

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, kérjük, hogy hiánypótlásukat ennek megfelelően teljesítsék!

Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg.

3. Az ajánlatukhoz nem csatolták az árazott főösszesítőt aláírva (.pdf formátumban), továbbá .excel formátumban sem. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek.

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

4. A gépészeti költségvetésüket esetében bizonyos tételek hiányoznak az árazott költségvetésükből. Kérjük, hogy a hiányt pótolni szíveskedjenek, és az ajánlatkérő által véglegesként kiadott, árazatlan költségvetést nyújtsák be, annak minden tételét beárazva.

Felhívjuk figyelmüket a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, kérjük, hogy hiánypótlásukat ennek megfelelően teljesítsék!

Ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

Fentiek alapján tehát az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, a felvilágosítást nem adta meg, ezért a bíráló bizottság megállapította, hogy kizárólag az eredeti ajánlat vehető figyelembe, amely azonban a fenti hibákat és ellentmondásokat tartalmazza, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

2022.06.23

2022.07.04

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2022.06.22

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2022.06.22

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)